

Ștefania Tudor Academia de Poliție „Alexandru Ioan Cuza”

Evaziunea fiscală (2)

Practică judiciară recentă

A.F.P.	–	Administrația Finanțelor Publice
A.J.F.P.	–	Administrația Județeană a Finanțelor Publice
A.N.A.F.	–	Agencia Națională de Administrare Fiscală
A.N.V.	–	Autoritatea Națională a Vămirilor
alin.	–	alineat(ul)
art.		
BEJ	–	București
BNP	–	Biroul notarului public
B.N.R.		
C.civ. 1864	–	Codul civil din 1864
C.fisc.	–	Codul fiscal din 2003 (Legea 571/2003, publicată în M. Of. nr. 927 din 23 decembrie 2003)
C.A.	–	Curtea de Apel
C.E.D.O.	–	Curtea Europeană a Drepturilor Omului
C.J.U.E.	–	Curtea de Justiție a Uniunii Europene
Convenția/ Convenția europeană	–	Convenția pentru apărarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului/ Convenția europeană a drepturilor omului
CP 1969	–	Codul penal din 1969
CPP 1968	–	Codul de procedură penală din 1968
CPF	–	Codul de procedură fiscală din 2003 (O.G. 92/2003, republicată în M. Of. 513 din 31 iulie 2007)
D.G.F.P.	–	Direcția Generală a Finanțelor Publice
D.G.R.F.P.	–	Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice
D.J.A.G.P.	–	Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale
D.R.A.O.V.	–	Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale
dec.	–	decizie
H.G.	–	Hotărârea Guvernului

Cuprins

Capitolul I. Structura și conținutul juridic al infracțiunii _____ 1

1. Infracțiunea prevăzută de art. 4 din Legea nr. 241/2005. Conținut constitutiv. Situație premisă – existența unei somații din partea organelor competente. Înstrăinarea părților sociale înainte de efectuarea inspecției fiscale _____ 1
2. Infracțiunea prevăzută de art. 4 din Legea nr. 241/2005. Contravenția prevăzută de art. 219 alin. (1) lit. c) CPF. Refuzul debitorului de a prezenta, la solicitarea executorilor fiscali, anumite documente, în procedura de executare silită a unei creanțe fiscale. Incriminarea faptei. Atribuția executorilor fiscali de efectuare a unei constatări în interes fiscal, și nu a unei verificări fiscale _____ 6
3. Infracțiunile prevăzute de art. 6 și art. 9 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 241/2005. Insuficiența disponibilităților bănești în conturile societății. Imposibilitatea achitării impozitelor și contribuțiilor cu reținere la sursă. Lipsa vinovăției. Achitare. Facturi ce conțin date nerezale. Cheltuieli nerezale, reprezentând aprovizionări fictive cu mărfuri. Mijloace de probă. Competență _____ 10
4. Infracțiunea prevăzută de art. 6 din Legea nr. 241/2005. Impozite cu reținere la sursă aferente tranzacțiilor imobiliare. Încadrare juridică. Plata sumelor reprezentând obligații fiscale accesorii _____ 19
5. Infracțiunea prevăzută de art. 6 din Legea nr. 241/2005. Impozitul pe veniturile din transferul proprietăților imobiliare din patrimoniul personal. Natură juridică. Obligația notarului de a încasa și vira impozitul, nu de a-l reține. Caracterul confuz și imprecis al dispozițiilor legale fiscale. Sesizarea Curții Constituționale. Latură subiectivă _____ 26
6. Infracțiunea prevăzută de art. 9 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 241/2005. Subiect activ. Răspunderea administratorului de fapt al societății. Imposibilitatea reținerii, în calea de atac, a calității de autor a inculpatului trimis în judecată în calitate de instigator. Mandat de reprezentare a societății în raport cu terții, dat unei alte persoane, fără drept de administrare. Achitare _____ 30

7. Infracțiunea prevăzută de art. 9 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 241/2005. Venituri impozabile. Sume rezultate din predarea deșeurilor de materiale feroase care nu provin din gospodăria proprie. Ascunderea sursei impozabile _____ 41
8. Infracțiunea prevăzută de art. 9 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 241/2005. Element material. Achiziții intracomunitare de autoturisme second-hand. Aplicarea cotei de TVA asupra marjei de profit, și nu la prețul de vânzare. Omisiunea înscrierii în contabilitate a importurilor intracomunitare. Nereșinerea răspunderii contabilului societății _____ 46
9. Infracțiunea prevăzută de art. 9 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 241/2005. Subiect activ. Lipsa calității din care să decurgă obligații privind organizarea și conducerea contabilității. Complicitate. Legea penală mai favorabilă. Recidivă postcondamnatorie. Concurs de infracțiuni _____ 57
10. Infracțiunea prevăzută de art. 9 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 241/2005. Element material. Operațiuni economico-financiare neînregistrate în contabilitate și nedeclarate la organele fiscale. Lipsa evidenței contabile. Răspundere contravențională și răspundere penală pentru fapte diferite. Motiv de recurs în casație – condamnarea inculpatului pentru o faptă care nu este prevăzută de legea penală _____ 66
11. Infracțiunea prevăzută de art. 9 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 241/2005. Neînregistrarea în integralitate a veniturilor realizate în casa de marcat. Delimitare între contravenție și infracțiune. Lipsa intenției. Presumția de nevinovăție. Achitare _____ 74
12. Infracțiunea prevăzută de art. 9 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 241/2005. Plata parțială a taxei pe valoare adăugată. Calificare juridică. Achitare _____ 79
13. Infracțiunea prevăzută de art. 9 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 241/2005. Inexistența faptică a stocului de mărfuri în magazinul societății. Achitare _____ 83
14. Infracțiunea prevăzută de art. 9 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 241/2005. Invocarea unei situații excepționale de natură familială. Latură subiectivă. Nereșinerea răspunderii societății radiate, pentru faptele ilicite ale administratorului _____ 87
15. Infracțiunile prevăzute de art. 9 alin. (1) lit. b) și lit. f) din Legea nr. 241/2005. Achiziții intracomunitare. Frauda tip „carusel” la TVA. Expirarea sediului social al societății. Imposibilitatea găsirii de către organele fiscale a reprezentantului societății la un sediu al firmei declarat la Oficiul Registrului Comerțului _____ 92

16. Infracțiunile prevăzute de art. 8 alin. (1) și art. 9 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 241/2005. Fapte distincte de evaziune fiscală. Subiect activ. Noțiunea de operațiune fictivă, conform art. 2 din Legea nr. 241/2005. Schimbarea încadrării juridice a faptei direct prin hotărârea pronunțată, fără a fi pusă în discuție această chestiune de drept _____	103
17. Infracțiunea prevăzută de art. 9 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 241/2005. Complicitate. Calificarea subiectului activ numai în cazul autorului infracțiunii _____	111
18. Infracțiunea prevăzută de art. 9 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 241/2005. Înstrăinarea și distrugerea bunurilor sechestrate. Eroarea administratorului societății cu privire la identificarea bunurilor sechestrate _____	121
19. Infracțiunea prevăzută de art. 9 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 241/2005. Înstrăinarea prin predare a bunurilor legal sechestrate. Latură subiectivă _____	124
Capitolul al II-lea. Legături și asemănări cu alte infracțiuni _____	128
20. Infracțiunea prevăzută de art. 9 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 241/2005. Primirea la muncă a 12 persoane, fără a li se încheia contracte individuale de muncă și fără calcularea, reținerea și vărsarea la bugetul de stat a contribuțiilor aferente salariilor. Achitare. Reținerea infracțiunii prevăzute de art. 264 C.muncii. Prejudiciu _____	128
21. Infracțiunea prevăzută de art. 9 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 241/2005. Subiect activ. Achiziție intracomunitară de bunuri. Regimuri speciale de TVA pentru bunurile second-hand. Fals în înscrisuri oficiale. Uz de fals. Fals în înscrisuri sub semnătură privată. Fraudarea bugetului de stat prin cumpărarea de autoturisme în numele unei persoane juridice, fără a plăti TVA, de a încheia un al doilea rând de acte false, în numele unei persoane fizice, și apoi de a comercializa „la negru”, în nume propriu, aceste bunuri _____	134
22. Infracțiunea prevăzută de art. 9 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 241/2005. Ascunderea bunului ori a sursei impozabile sau taxabile realizată prin acte materiale. Subiect activ. Deținerea în afara antrepozitului fiscal de produse accizabile supuse marcării. Concurs de infracțiuni _____	148
23. Infracțiunea prevăzută de art. 9 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 241/2005. Ascunderea bunurilor taxabile în scopul sustragerii de la plata obligațiilor fiscale. Deținerea în afara antrepozitului fiscal de produse nemarcate. Diferențiere. Omisiunea dispunerii măsurii de siguranță a confiscării. Legea penală mai favorabilă. Limite de pedeapsă. Suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei _____	159

24. Infracțiunea prevăzută de art. 9 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 241/2005. Achiziționare de alcool etilic și de distilate în vrac de la alți furnizori decât antrepozitarii autorizați. Subiect activ. Concurs de infracțiuni. Scutirea de la plata accizelor. Declarații de nerecunoaștere ale inculpatului. Prezumția de nevinovăție. Motive de recurs. Modificarea situației de fapt reținute de instanțele inferioare. Reducerea pedepsei raportat la circumstanțele personale ale inculpatului. Invocarea lipsei citării _____ 167
25. Infracțiunea prevăzută de art. 7 alin. (2) din Legea nr. 241/2005. Inițierea unui grup infracțional organizat. Producerea de produse accizabile ce intră sub incidența regimului de antrepozitare, în afara unui antrepozit fiscal autorizat. Reținerea infracțiunii de contrabandă. Dezincriminarea infracțiunilor prevăzute de art. 8 din Legea nr. 39/2003 și art. 323 CP 1969. Achitare. Recunoașterea săvârșirii infracțiunilor în faza apelului. Caracterul temeinic și legal al condamnării _____ 178
26. Infracțiunea prevăzută de art. 9 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 241/2005. Deținerea în afara antrepozitului fiscal de produse accizabile supuse marcării. Contrabandă. Schimbarea încadrării juridice a faptelor într-o singură infracțiune, prevăzută de art. 270 alin. (3) C.vam. Cuantumul prejudiciului _____ 192
27. Infracțiunea prevăzută de art. 9 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 241/2005. Deținerea bunurilor sau mărfurilor care trebuie plasate sub un regim vamal. Contrabandă. Punere sub sechestru. Consecințe. Soluționarea laturii civile a cauzei _____ 202
28. Infracțiunea prevăzută de art. 9 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 241/2005. Ascunderea bunului sau a sursei impozabile sau taxabile, în scopul sustragerii de la plata taxelor vamale. Obligație vamală. Noțiunea de obligație fiscală, conform art. 2 din Legea nr. 241/2005. Calitatea de contribuabil a subiectului activ. Caracterul ilicit al bunului sau al sursei „ascunse” impozitării. Nereținerea infracțiunii de evaziune fiscală. Infracțiunea de folosire de acte nereale, prevăzută de art. 272 C.vam. Infracțiunea de conducere a unui vehicul neînmatriculat. Uz de fals _____ 210
29. Infracțiunea prevăzută de art. 9 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 241/2005. Inducere în eroare, prin afirmații mincinoase, cu privire la îndeplinirea obligației prevăzute în contractul de asistență juridică. Onorariu de avocat încasat în mod necuvenit. Caracterul ilicit al veniturilor realizate. Lipsa elementului material al laturii obiective a infracțiunii de evaziune fiscală. Reținerea infracțiunii de înșelăciune _____ 216
30. Infracțiunea prevăzută de art. 9 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 241/2005. Spălare de bani. Subiect activ. Achitare. Stabilirea prejudiciului. Nereținerea obligației de a plăti impozit pe profit. Plata cheltuielilor judiciare avansate de stat _____ 225

31. Infracțiunea prevăzută de art. 9 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 241/2005. Spălare de bani. Aprecierea probelor. Achitare	230
Capitolul al III-lea. Aspecte procesuale și situații tranzitorii _____ 238	
§ 1. Procedura în camera preliminară _____ 238	
32. Infracțiuni de evaziune fiscală. Competență materială a tribunalului și situații tranzitorii	238
33. Invocarea nelegalității actului de sesizare, pe motiv că organul de urmărire penală nu și-a respectat obligația de a administra probe și în favoarea inculpatului. Solicitare de eliminare din materialul probator a unor mijloace de probă. Respingerea cererii de restituire a dosarului pentru administrarea probatorului solicitat	239
34. Inadmisibilitatea verificării necesității și relevanței probelor administrate în cursul urmăririi penale	243
35. Invocarea neregularității constând în neaplicarea cauzei de nepedepsire. Respingerea solicitării de restituire a dosarului	246
36. Infracțiunea prevăzută de art. 9 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 241/2005. Invocarea neregularității rechizitoriului, faptele fiind neclar și insuficient descrise. Remedierea neregularităților de către parchet	248
37. Infracțiunea prevăzută de art. 9 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 241/2005. Cereri și excepții împotriva actului de sesizare a instanței. Data săvârșirii infracțiunii. Legea penală mai favorabilă. Neefectuarea raportului de constatare de un expert independent. Neînregistrarea în contabilitate a veniturilor obținute din vânzarea de mărfuri. Diferențe între soldul scriptic și soldul faptic. Pedepse aplicate persoanei juridice	256
§ 2. Aprecierea probelor _____ 263	
38. Infracțiunea prevăzută de art. 9 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 241/2005. Cumpărarea de uleiuri minerale în regim de scutire de la plata accizelor și vânzarea lor sub formă de carburanți. Obligația plății accizelor. Activitate desfășurată după cesionarea societății. Prejudiciu imputabil administratorului de fapt. Expertiză grafică. Expertiză fiscală	263
39. Infracțiunea prevăzută de art. 9 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 241/2005. Nedovedirea fictivității operațiunilor. Incidența regulii <i>in dubio pro reo</i> . Achitare	272
40. Infracțiunea prevăzută de art. 9 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 241/2005. Nedovedirea realității tranzacției. Individualizarea judiciară a pedepsei. Inadmisibilitatea invocării în recurs a chestiunilor ce țin de aprecierea judecătorului asupra individualizării sancțiunilor penale	280

§ 3. Neconstituționalitatea art. 6 din Legea nr. 241/2005. Consecințe **284**

41. Inexistența unei norme în care să fie posibilă încadrarea juridică a faptei săvârșite de inculpat. Achitare. Nesoluționarea laturii civile a cauzei. Menținerea măsurilor asigurătorii. Aprecierea probelor _____ 284
42. Hotărâre de condamnare, întemeiată pe o prevedere legală ce a fost declarată neconstituțională după ce hotărârea a devenit definitivă. Revizuire. Faptă neprevăzută de legea penală. Achitare _____ 290
43. Revizuire. Condiții. Neconstituționalitatea soluției legislative cuprinse în art. 453 alin. (1) lit. f) NCPP, care nu limitează cazul de revizuire la cauza în care a fost invocată excepția de neconstituționalitate _____ 293

§ 4. Legea penală mai favorabilă **297**

44. Infrațiunea prevăzută de art. 9 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 241/2005. Înșelăciune. Latura subiectivă. Individualizarea pedepsei. Atitudinea oscilantă a inculpatului. Reținerea circumstanțelor atenuante judiciare. Suspendarea condiționată a executării pedepsei. Efecte. Stabilirea prejudiciului. Inexistența vreunui profit al societății, raportat la întregul an fiscal. Nereținerea obligației de a plăti impozit pe profit _____ 297
45. Infrațiunea prevăzută de art. 9 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 241/2005. Înșelăciune. Concurs de infrațiuni. Sancționarea infrațiunii continuate. Circumstanțe atenuante _____ 307
46. Infrațiunea prevăzută de art. 9 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 241/2005. Fals în înscrisuri sub semnătură privată. Recurs. Aplicarea dispozițiilor privind modalitatea de individualizare a pedepselor. Acoperirea parțială a prejudiciului, în cursul soluționării recursului. Procedura de judecată simplificată _____ 315
47. Infrațiunea prevăzută de art. 9 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 241/2005. Recidivă postexecutorie. Punerea în mișcare a acțiunii penale după expirarea termenului de reabilitare _____ 324
48. Infrațiunea prevăzută de art. 9 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 241/2005. Suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei _____ 332
49. Infrațiunea prevăzută de art. 11 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 87/1994. Infrațiunea prevăzută de art. 9 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 241/2005. Neacoperirea de către inculpat a prejudiciului cauzat. Consecințe _____ 338

§ 5. Cauze de nepedepsire și de reducere a pedepsei **343**

50. Infrațiunea prevăzută de art. 9 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 241/2005. Acoperirea prejudiciului în condițiile art. 10 din Legea nr. 241/2005. Legea penală mai favorabilă. Neachitarea _____ 343

sumelor solicitate cu titlu de accesorii. Aplicarea sancțiunii amenzii administrative	343
51. Infrațiunea prevăzută de art. 9 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 241/2005. Înregistrarea în contabilitate a venitului obținut din vânzare ca împrumut acordat societății. Faptă săvârșită cu intenție. Prejudiciu cauzat și recuperat, cu o valoare sub 50.000 euro. Legea penală mai favorabilă. Aplicarea unei sancțiuni cu caracter administrativ	346
52. Infrațiunea prevăzută de art. 6 din Legea nr. 241/2005. Compensarea obligațiilor reținute cu titlu de stopaj la sursă. Condamnare. Reducerea limitelor de pedeapsă prevăzute de lege pentru fapta săvârșită, în cazul recuperării prejudiciului	351
53. Infrațiunea prevăzută de art. 9 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 241/2005. Nedepunerea declarațiilor fiscale privind veniturile realizate. Lipsa documentelor financiar-contabile necesare efectuării inspecției fiscale. Latură subiectivă. Cauză de impunitate în situația achitării prejudiciului. Declarația inculpatului în sensul intenției achitării prejudiciului cauzat. Amânarea judecării cauzei în apel pentru reluarea procedurii de citare a inculpatului pentru încunoștințarea că, până la noul termen de judecată, are posibilitatea să achite prejudiciul produs	356
54. Infrațiunile prevăzute de art. 4 și art. 9 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 241/2005. Acoperirea prejudiciului de către inculpat. Cauză specială de nepedepsire. Sancțiune cu caracter administrativ. Încetarea procesului penal	361
§ 6. Soluționarea acțiunii civile	366
55. Infrațiunea prevăzută de art. 9 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 241/2005. Stabilirea prejudiciului. Răspundere solidară. Omisiunea acordării creanțelor accesorii. Aplicarea dobânzilor și a penalităților de întârziere la suma achitată de inculpat după ce sentința instanței de fond va rămâne definitivă	366
56. Infrațiunea prevăzută de art. 9 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 241/2005. Obligarea la plata obligațiilor fiscale accesorii. Distincția față de dobânda legală cu penalitățile aferente. Obligația de a presta muncă neremunerată în folosul comunității. Legea penală mai favorabilă	374
57. Infrațiunea prevăzută de art. 9 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 241/2005. Cesionarea părților sociale, fără ca cesionarul să cunoască situația financiar-contabilă a societății preluate. Săvârșirea infrațiunii cu intenție directă. Cerere de achitare respinsă. Obligarea inculpatului la plata obligațiilor fiscale accesorii	378

58. Infracțiunea prevăzută de art. 9 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 241/2005. Faptă neprevăzută de legea penală. Clasare. Stabilirea accesoriilor fiscale datorate de contribuabilul față de care s-a dispus deschiderea procedurii insolvenței _____ 383
59. Infracțiunea prevăzută de art. 9 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 241/2005. Competența Gărzii Financiare. Dreptul de a stabili obligații fiscale. Termen de prescripție. Stabilirea prejudiciului. Stabilirea bazei de impunere prin estimare. Exigibilitatea creanței fiscale. Mijloace de probă. Recunoașterea învinuirii _____ 387
60. Infracțiunile prevăzute de art. 4 și art. 9 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 241/2005. Stabilirea prejudiciului prin estimare, în situația când nu există documente financiar-contabile. Organ competent. Norme legale aplicabile _____ 400
61. Evaziune fiscală. Instituirea măsurilor asigurătorii. Existența bunurilor în patrimoniul inculpatului sau al părții responsabile civilmente. Consecințe. Individualizarea pedepsei _____ 405
62. Evaziune fiscală. Răspunderea comitentului pentru fapta prepusului. Instituirea sechestrului asigurător. Bunuri ce nu fac parte din patrimoniul inculpatului sau al părții responsabile civilmente _____ 411
63. Inffracțiunea prevăzută de art. 9 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 241/2005. Probatoriu. Cerere de obligare în solidar a inculpatului și a părții responsabile civilmente – societate dizolvată și radiată. Sechestrul asigurător _____ 417

Capitolul I. Structura și conținutul juridic al infracțiunii

1. Infracțiunea prevăzută de art. 4 din Legea nr. 241/2005. Conținut constitutiv. Situație premisă – existența unei somații din partea organelor competente. Înstrăinarea părților sociale înainte de efectuarea inspecției fiscale

1. Pentru reținerea infracțiunii constând în refuzul nejustificat de a prezenta organelor competente documentele legale, cu scopul împiedicării verificărilor financiare și vamale, pe de o parte, trebuie dovedită reaua-credință a inculpatelor în efectuarea de tranzacții având ca finalitate înstrăinarea părților sociale, iar, pe de altă parte, trebuie îndeplinită situația premisă privind existența unei somații din partea organelor competente, prin intermediul căreia inculpatelor să li se fi solicitat în mod expres să pună la dispoziția acestora documentele legale sau bunurile din patrimoniul societății controlate.

2. Somația nu trebuie să îndeplinească o formă sacramentală, fiind suficientă din partea organului de control o notificare scrisă sau verbală, în acest din urmă caz, consemnată într-un înscris, care să fie adresată persoanei controlate, de a pune la dispoziție documentele și bunurile precis determinate.

3. Faptul că inculpatele au cunoscut că 63 de facturi înregistrate în evidența contabilă a societății, precum și în deconturile de TVA au avut la bază operațiuni fictive se deduce atât din calitatea pe care acestea o aveau în perioada de referință – funcționar economic, respectiv administrator al societății –, cât și din gradul de implicare a acestora în activitatea infracțională și conduita lor după declanșarea procedurilor de control. Astfel, în urma controlului inopinat efectuat la societate, a fost demarată o inspecție fiscală, a cărei dată de debut, la cererea inculpatei care avea calitatea de administrator și cu știrea mamei acesteia, a fost amânată cu 30 de zile. În timpul amânării, reprezentanții societății au efectuat demersurile în vederea cooptării unui nou administrator, numirea acestuia în locul celui care deținea respectiva funcție în momentul efectuării controlului inopinat, schimbarea sediului societății și schimbarea denumirii firmei, toate acestea fiind întreprinse în vederea îngreunării efectuării inspecției fiscale și creării unui motiv pentru nu a mai prezenta echipei de inspecții fiscale documentele contabile și comerciale, precum și orice alte informații cu privire la tranzacțiile efectuate. De asemenea, administratorul nu a prezentat echipei de control actele și documentele financiar-contabile ale societății, motivând că toate

documentele i-au fost furate, fără să fi depus vreo plângere penală pentru furt și fără să ofere justificări de ce nu a sesizat organele de urmărire penală despre pretinsul furt.

C.A. Târgu Mureș, dec. pen. nr. 248/A din 14.04.2016, www.rolii.ro

Prin sentință penală, prima instanță a schimbat încadrarea juridică a faptei inculpatei N.D., din prevederile art. 9 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 241/2005 și art. 26 CP 1969 raportat la art. 4 din Legea nr. 241/2005, cu aplicarea art. 33 lit. a) CP 1969, în prevederile art. 9 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 241/2005, cu aplicarea art. 41 alin. (2) CP 1969, art. 5 NCP și art. 26 CP 1969 raportat la art. 4 din Legea nr. 241/2005, cu aplicarea art. 33 lit. a) CP 1969. În baza art. 9 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 241/2005, cu aplicarea art. 41 alin. (2) CP 1969, art. 74 lit. a), art. 76 lit. d) CP 1969, art. 5 NCP (63 de acte materiale), a condamnat inculpata N.D. la pedeapsa de 1 an închisoare și pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 66 lit. a), b), d), g), h) NCP pe timp de 1 an pentru săvârșirea infracțiunii de evidențierea, în actele contabile sau în alte documente legale, a cheltuielilor care nu au la bază operațiuni reale. În baza art. 16 lit. b) NCPP, a achitat aceeași inculpată N.D. de comiterea infracțiunii de complicitate la refuzul nejustificat de a prezenta organelor competente documentele legale, cu scopul împiedicării verificărilor financiare și vamale prevăzută de art. 26 CP 1969 raportat la art. 4 din Legea nr. 241/2005.

A schimbat încadrarea juridică a faptei inculpatei L.L.M., din prevederile art. 26 CP 1969 raportat la art. 9 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 241/2005, în prevederile art. 26 CP 1969 raportat la art. 9 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 241/2005, cu aplicarea art. 41 alin. (2) CP 1969 și art. 5 NCP. În baza art. 26 CP 1969 raportat la art. 9 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 241/2005, cu aplicarea art. 41 alin. (2) CP 1969, art. 74 lit. a), art. 76 lit. d) CP 1969 și art. 5 NCP (45 de acte materiale), a condamnat-o pe inculpata L.L.M. la pedeapsa de 10 luni închisoare și pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 66 lit. a), b), d), g), h) NCP pe timp de 1 an pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la infracțiunea de evidențierea, în actele contabile sau în alte documente legale, a cheltuielilor care nu au la bază operațiuni reale.

În baza art. 16 lit. b) NCPP, a achitat inculpata N.F. de comiterea infracțiunii de refuz nejustificat de a prezenta organelor competente documentele legale cu scopul împiedicării verificărilor financiare și vamale prevăzută de art. 4 din Legea nr. 241/2005.

A admis acțiunea civilă și, în consecință, a obligat inculpații N.D. și L.L.M. în solidar la plata către partea civilă D.G.R.F.P.B. a sumei de 143.946 lei daune materiale. A instituit sechestrul asigurător pe cota-parte din imobilul teren fânețe în suprafață de 500 mp, identificat de Serviciul impozite și taxe din cadrul Primăriei T.

Pentru pronunțarea acestei hotărâri, prima instanță a reținut că, potrivit sesizării A.N.A.F., societatea a înregistrat în mod fictiv în evidențele contabile și în deconturile de TVA a unui număr de 63 facturi fiscale în perioada 2010-2012, în valoare totală de 599.777 lei. Ca urmare a acestei operațiuni, a fost diminuată plata TVA către bugetul consolidat al statului în perioada în care aceste facturi au fost înregistrate cu suma de 143.946 lei. Societatea a fost administrată de inculpata N.F.,

iar N.D. îndeplinea calitatea de director economic, potrivit propriei declarații, și cea de delegat, potrivit semnăturii de pe facturile discutate. Săvârșirea faptei de către inculpata N.D., cu complicitatea inculpatei L.L.M., cu forma de vinovăție a intenției rezultă din numele și semnăturile lor de pe facturile fiscale.

La data de 07.05.2012 a fost demarată o inspecție fiscală la sediul social al societății, ocazie cu care au fost ridicate mai multe facturi și chitanțe. La aceeași dată, inculpata N.F. a solicitat amânarea efectuării inspecției fiscale pe o perioadă de 30 de zile, invocând probleme familiale, astfel începerea inspecției a fost reprogramată pentru data de 06.07.2012. În această perioadă de amânare, N.F. a procedat la efectuarea de modificări în actele constitutive ale societății, respectiv la 21.05.2012 a întocmit un contract de cesiune a părților sociale, prin care a cesionat 20 de părți sociale în valoare totală de 200 lei către numitul O.A.R. și s-a retras din societate.

Legat de aceste operațiuni, reținute ca elemente constitutive ale infracțiunii de refuz nejustificat de a prezenta organelor fiscale competente documentele legale, în scopul împiedicării verificării financiare și vamale, prevăzută de art. 4 din Legea nr. 241/2005, comisă de N.F. cu complicitatea lui N.D., instanța a constatat faptul că nicio dispoziție legală nu interzice înstrăinarea părților sociale înainte sau în cursul efectuării unei inspecții fiscale. Înstrăinarea s-a efectuat cu respectarea dispozițiilor legale, mai mult, din declarația martorului O.A.R., cumpărătorul părților sociale rezultă că a fost încunoștințat despre inspecția fiscală care viza societatea.

Art. 4 din Legea nr. 241/2005 definește infracțiunea ca refuzul nejustificat de a prezenta organelor fiscale competente documentele legale, în scopul împiedicării verificării financiare și vamale. Înstrăinarea părților sociale efectuată în condițiile mai sus descrise nu poate fi asimilată cu un refuz nejustificat cu scopul împiedicării verificării financiare, în consecință, fapta în forma reținută de parchet nu este prevăzută de legea penală. Pentru aceste considerente, în baza art. 16 lit. b) NCPP, a dispus achitarea celor două inculpate de comiterea, în calitate de autor, respectiv complice, a infracțiunii prevăzute de art. 4 din Legea nr. 241/2005.

În rechizitoriu, parchetul a reținut în sarcina inculpatelor N.D. și L.L.M. o singură infracțiune, în condițiile în care se impută inculpatei N.D. recepționarea unui număr de 63 facturi fiscale care nu au avut la bază operațiuni comerciale reale, dintre care 45 de acte materiale cu complicitatea inculpatei L.L.M., ulterior parchetul solicitând schimbarea încadrării juridice prin reținerea formei continuate a infracțiunii în cazul ambelor inculpate. Din modalitatea similară a comiterii infracțiunii într-un interval de timp relativ scurt, cu scopul de a obține astfel venituri, rezultă că actele materiale reținute întrunesc elementele constitutive ale aceleiași infracțiuni, fiind comise în baza unei rezoluții infracționale unice. Pentru aceste motive, a admis cererea parchetului și a dispus schimbarea încadrării juridice.

În privința legii penale aplicabile, având în vedere că faptele au fost comise sub incidența Codului penal vechi (1969), iar la data dezbaterii cauzei era în vigoare noul Cod penal, a constatat că dispozițiile Codului penal vechi sunt favorabile inculpatelor.

În ceea ce privește pedepsele aplicate inculpatelor N.D. și L.L.M., văzând criteriile de individualizare, prima instanță a reținut ca circumstanțe atenuante împrejurările că inculpatele nu au antecedente penale și sunt persoane bine integrate în societate. Infracțiunea, în contextul în care a fost comisă, prezintă pericol social

sporit, având un caracter premeditat, care rezultă din multitudinea de operațiuni și intervalul de timp în care a fost comisă. Inculpatele au participat și contribuit în mod distinct la săvârșirea infracțiunii, împrejurări ce trebuie să se reflecte și în dozarea pedepsei, considerente pentru care instanța a dispus condamnarea fiecărei inculpate la pedeapsa cu închisoarea.

Referitor la acțiunea civilă alăturată acțiunii penale, instanța a reținut că, prin fapta de evaziune fiscală în forma prevăzută de art. 9 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 241/2005, inculpatele au cauzat părții civile un prejudiciu material care se impune să fie reparat. Prejudiciul cauzat a fost dovedit de raportul de inspecție fiscală, deși contestat de inculpate, acestea nu au solicitat administrarea unei probe contrare. Având în vedere cele de mai sus, instanța a admis acțiunea civilă și, în consecință, le-a obligat pe inculpate în solidar la plata către partea civilă a sumei de 143.946 lei.

Având în vedere natura infracțiunii de evaziune fiscală, se impune instituirea unui sechestrul asigurător pe bunurile inculpatelor. În acest sens, în cursul cercetării judecătorești au fost identificate imobile deținute în cotă-parte de inculpata N.D., asupra cărora a instituit sechestrul asigurător. În cazul inculpatei L.L.M., nu au fost identificate bunuri urmăribile.

Apelurile declarate de Parchet și inculpatele N.D. și L.L.M. împotriva sentinței penale au fost admise, cu consecințele desființării parțiale a sentinței și rejudecării în apel a cauzei, în următoarele limite:

În cauză, în mod corect, prima instanță a reținut că legea penală mai favorabilă este legea veche și a dispus condamnarea celor două inculpate la pedeapsa principală de un an închisoare (inculpata N.D. pentru săvârșirea în calitate de autor a infracțiunii continuate de evaziune fiscală) și respectiv 10 luni închisoare (inculpata L.L.M. pentru săvârșirea în calitate de complice a infracțiunii continuate de evaziune fiscală). În această situație, potrivit art. 12 alin. (1) din Legea nr. 187/2012, se aplică pedepsele accesorii și complementare prevăzute în Codul penal din 1969 și în condițiile prescrite de acest Cod. În baza art. 65 alin. (3) CP 1969, condițiile prevăzute în alin. (1) cu privire la cuantumul pedepsei principale (însemnând stabilirea pedepsei principale de cel puțin 2 ani închisoare) trebuie să fie îndeplinite și în cazul în care aplicarea pedepsei complementare este obligatorie. Întrucât pedepsele principale aplicate inculpatelor N.D. și L.L.M. sunt mai mici de doi ani închisoare, s-a constatat că nu sunt îndeplinite condițiile legale pentru a aplica în sarcina acestora pedeapsa complementară a interzicerii exercitării unor drepturi. Prin urmare, în rejudecare, au fost înlăturate din hotărârea apelată dispozițiile privind aplicarea în sarcina inculpatelor N.D. și L.L.M. a pedepsei complementare a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art. 66 alin. (1) lit. a), b), d), g) și h) NCP, pe o perioadă de un an.

Pentru a garanta repararea pagubei cauzate părții civile D.G.R.F.P.B., în mod legal prima instanță a instituit sechestrul asigurător pe cota-parte din imobilul teren fânețe în suprafață de 500 mp, identificat de Serviciul impozite și taxe din cadrul Primăriei T., însă nu a indicat în hotărâre până la cât se ridică această cotă-parte, în proprietatea cui se află cota-parte indisponibilizată și până la concurența cărei sume a instituit sechestrul. Aceste omisiuni pot fi complinite în al doilea grad, în rejudecare, în temeiul art. 404 alin. (4) lit. c) cu referire la art. 249 NCPP și art. 11